ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-04/22

в отношении адвоката

Г.В.В.

г. Москва 26 апреля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.
* при участии представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.В.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 20.03.22 г. по обращению председателя Л. суда МО М.Д.М. в отношении адвоката Г.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 20.03.22 г. в АПМО поступило обращение председателя Л. суда МО М.Д.М. в отношении адвоката Г.В.В., в котором сообщается, что адвокат Г.В.В. 03.03.2022 г. должен был участвовать в 4 судебных заседаниях, а именно:

* в заседании по ходатайству следователя К.Е.В. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу К.Е.В., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (дело было назначено к рассмотрению на 15:00 час 03.03.2022г.);
* в заседании по ходатайству следователя З.П.С. о продлении срока содержания под стражей А.К., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п.«г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (Г.В.В. на основании ордера № 27); дело было назначено к рассмотрению на 15:30 час 03.03.2022г.;
* заседание по уголовному делу № 1-31/22 в отношении К.С.А. и М.Д.Д., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ (Г.В.В. на основании ордера № 8); дело было назначено к рассмотрению (в части меры пресечения подсудимым на период рассмотрения дела судом) на 16:00 час 03.03.2022г.;
* в заседании по жалобе, поданной в порядке ст. 125 УК РФ самим адвокатом Г.В.В.; дело было назначено к рассмотрению на 16:30 час 03.03.2022г.

Время начала заседаний были назначены суду с 15.00 до 16.30. Однако адвокат явился в суд только в 17 ч. 40 мин., что привело к необходимости рассматривать данные дела за пределами рабочего времени до 20.00.

К обращению председателя Л. суда МО М.Д.М. приложены копии следующих документов:

* распечатка данных КИС АР № 50-01-2022-00059689 о приеме заявки на защиту К.Е.В. адвокатом Г.В.В.;
* копия протокола допроса обвиняемого К.Е.В. с участием адвоката Г.В.В.;
* копия сообщения о назначении судебного заседания для рассмотрения ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей А.К. с распиской Г.В.В. об оповещении;
* копия сообщения о назначении судебного заседания для рассмотрения уголовного дела в отношении К.С.А. и М.Д.Д. с распиской Г.В.В. об оповещении;
* копия телефонограммы о назначении судебного заседания для рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УК РФ об оповещении Г.В.В.;
* копия частного постановления от 27.01.2021 г и апелляционного постановления от 02.03.2021г.

 Адвокат в письменных объяснениях возражал против жалобы и пояснил, что в судебные заседания 03.03.2022 г. он не опаздывал.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* заявление адвоката в Л. городской суд.

26.04.2022 г. заявитель председатель Л. суда МО М.Д.М. в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.04.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он запросил у суда детализацию по извещению адвоката в отношении данных заседаний, но суд не предоставил ему информацию. Адвокат утверждает, что он не знал о времени начала судебных заседаний. Следователь ему сообщил накануне о дате рассмотрения судебных заседаний, но не сообщил времени. В суд он приехал примерно через 40 мин. после того, как следователь сообщил ему о прибытии конвоя в суд. Все 4 уголовные дела взаимосвязаны, поэтому он обоснованно полагал что судебные заседания начнутся в одно время.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебных заседаний в Л. суде Московской области, что подтверждается следующими доказательствами:

* уведомление следователя о назначении судебного заседания для рассмотрения ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей А.К. с распиской Г.В.В. об оповещении (начало судебного заседания в 15.30);
* уведомление суда о назначении судебного заседания для рассмотрения уголовного дела в отношении К.С.А. и М.Д.Д. с распиской Г.В.В. об оповещении (начало судебного заседания в 16.00);
* телефонограмма о назначении судебного заседания для рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УК РФ Г.В.В. (начало судебного заседания в 16.30).

 При этом комиссия не усматривает в материалах дисциплинарного производства доказательств надлежащего извещения адвоката о дате и времени начала судебного заседания по ходатайству следователя К.Е.В. об избрании меры пресечения К.Е.В. (начало судебного заседания на 15.00).

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Согласно п. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле.

Комиссия критически относится к объяснениям адвоката, что он не знал заранее о времени начала судебных заседаний и ориентировался на звонок следователя, поскольку в приведенных выше доказательствах уведомления адвоката *указано конкретное время начала судебных заседаний*. Действуя разумно и добросовестно, адвокат обязан был в указанной ситуации прибыть в суд ко времени начала первого из взаимосвязанных заседаний, о которых он был надлежаще уведомлен (т.е. не позднее 15.30), и дожидаться в здании суда начала судебных заседаний.

Таким образом, материалами дисциплинарного производства подтверждается неисполнение адвокатом Г.В.В. в рассматриваемом деле этических требований, указанных в ст. 12, 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 12, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат:

* 03.03.2022 г. явился с опозданием в следующие судебные заседания в Л. суде Московской области: судебное заседание для рассмотрения ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей А.К. (начало судебного заседания в 15.30); судебное заседание для рассмотрения уголовного дела в отношении К.С.А. и М.Д.Д. (начало судебного заседания в 16.00); судебное заседание для рассмотрения жалобы в порядке ст. 125 УК РФ адвоката Г.В.В. (начало судебного заседания в 16.30).

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.